

# Evaluation externe du programme DGD 2017-2021

## Réponse Managériale à l'évaluation

### 1. Résumé :

#### RAPPEL DU CONTEXTE :

Cette évaluation externe portait sur l'entièreté de notre programme de co-financement DGD 2017-2021. C'était une évaluation conjointe SCI-Quinoa, exécutée par les bureaux DRIS-SONECOM qui analysait "L'impact de la mobilisation chez Quinoa et le SCI sur la diversité des acteurs.trices".

L'évaluation avait un double objectif :

- Analyser dans quelle mesure les actions entreprises par le SCI et Quinoa ont un impact sur leurs publics-cibles, en particulier par rapport aux effets recherchés en termes de mobilisation citoyenne ;
- Analyser la diversité des publics touchés par les activités des ONG ainsi que l'adéquation des outils et méthodes utilisées par les deux organisations par rapport aux différents publics-cibles (efficacité, efficience, pertinence)

A ces deux objectifs principaux, s'ajoutaient également le fait de :

- Dresser une cartographie du public effectivement touché par les activités des deux organisations, à mettre en perspective avec d'une part les publics-cibles visés et d'autre part la diversité du public jeune en Fédération Wallonie-Bruxelles ;
- Se pencher et de déterminer le ou plutôt les concepts de mobilisation selon la manière dont ils sont définis par les deux ONG et au travers du regard des publics touchés.

#### LES DÉMARCHES EFFECTUÉES :

1. Une étude documentaire quantitative de nos publics et de leur profil
2. Une étude qualitative par la mise en place de rencontres et entretiens (les focus groups ayant été changés en entretiens semi-directifs pour cause de disponibilité des publics, notamment)

#### LES RÉSULTATS :

L'évaluation externe atteste que :

- Notre public est majoritairement féminin, âge moyen de 32 ans, résidant à Bruxelles, statut employé.e ou enseignant.e

- La volonté pour nos publics est de “créer un réseau”
- La convivialité est centrale dans nos activités et incite à un engagement long-terme
- Nos outils pédagogiques sont pertinents et les activités proposées sont de qualité
- Avec un sentiment d’engagement sous-jacent chez nos publics, Quinoa donne un cadre structurant qui permet un renforcement de cet engagement

#### L'évaluation nous défie sur certains aspects :

- Notre public paraît homogène en termes socio-économiques (classe sociale aisée et éduquée) mais celle-ci est perçue comme positive par elleux car cela agrandit le sentiment de “ne pas se sentir isolé.e” et de “créer des ponts”.
- Le contenu des formations est très dense. Ceci rend nos contenus difficilement accessibles.

#### LES FORCES DE NOS PROCESSUS :

#### L'évaluation pointe plusieurs qualité et forces telles que mentionnées par nos participant.e.s :

- La dynamique de groupe et la dimension collective de nos approches pédagogiques
- Le développement de la pensée critique
- La mise en réseau
- Les méthodes et outils participatifs et dynamiques
- L’approche systémique comme angle d’analyse transversal de nos contenus
- Le professionnalisme de nos équipes
- Le militantisme de la structure
- Les actions accessibles qui font ‘déclic’
- La complémentarité de travail entre le SCI et Quinoa

#### LES FAIBLESSES DE NOS PROCESSUS :

#### L'évaluation indique certains points d'amélioration transversaux qui sont tant « d’obstacles » que rencontrent nos publics :

- La portée militante de nos contenus peut paraître clivante
- Le niveau de complexité (qu’induit la pensée systémique) et la densité des contenus complexifie la compréhension
- Ceci signifie que Quinoa favorise le contenu (intellectuel) et cela se joue parfois au détriment de l’inclusion

#### RECOMMANDATIONS :

#### Sur cette base, les consultant.e.s ont formulé les recommandations suivantes :

1. Favoriser la diversité des publics, notamment en restant attentif aux publics dits ‘orphelins’ de l’ECMS ou l’accessibilité financière
2. “Désengorger” le contenu des formations

3. Mettre en place un suivi sur l'utilisation effective d'un outil pédagogique à la suite d'une formation
4. Garder une grande diversité d'activités et actions
5. Systématiser et mieux structurer les collectes de données
6. Créer un outil transversal genre
7. Faire le lien entre le sens des activités et l'action de terrain

Les 7 recommandations génériques ci-dessus sont reprises dans le tableau de suivi ; d'autres, plus spécifiques ont été identifiées et ne sont reprises que dans le tableau.

## 2. Limites des recommandations

Tel que mentionné dans le point 2.4, certaines limites et contraintes ont limité la pertinence et l'efficacité de l'analyse et des recommandations. Nous rejoignons les constats dressés par les consultant.e.s. Quinoa voulait cependant répondre à certaines de ces limites :

- Étalement dans la durée : Quinoa remercie le bureau d'étude d'avoir accepté de postposer le travail, alors que déjà entamé, à la suite du retour de la DGD. Il est à noter qu'un premier 'go' avait été reçu par les organisations de la part du bailleur lors de l'envoi des TdRs. L'étalement a engendré un travail supplémentaire de recherche et d'agrégation de contacts. Ceci s'est avéré être peu pertinent en termes de récolte puisque les données étaient limitées au vu du calendrier et du contexte (entre janvier et septembre 2021, le confinement était encore majoritairement d'application et les mesures sanitaires ne permettaient pas aux activités en présentiel d'avoir lieu). Le fait d'avoir postposer n'a donc pas été une réelle plus-value pour l'analyse.
- Des publics identifiés variables selon les types d'activité : comme le pointe le rapport, il s'agit là d'un enjeu qui concerne plusieurs publics, majoritairement de sensibilisation de première ligne. Qu'il s'agisse par exemple d'élèves qui quittent une école par ancienneté ou choix, de scouts qui ne sont plus dans la même unité, de professeur.e.s qui ne sont plus dans l'établissement, les réalités de nos publics changent et il est impossible de retrouver ces personnes a posteriori si les données de contact ne sont plus les mêmes.
- Des données d'identification des publics cibles aux précisions inégales en fonction des activités auxquelles ils ont participé : tout à fait d'accord et c'est le résultat d'une mesure intentionnelle de notre organisation. Notre politique de gestion des données (GDPR) justifie que nous récoltions le minimum de données nécessaires à la tenue de notre activité. En effet, nous récoltons plus de données pour nos volontaires et responsables de projets (justifié par les responsabilités à leur égard) que pour des personnes qui participent à quelques heures d'animation.

Au-delà des points référés en 2.4 du rapport, Quinoa tenait à souligner que :

- Les limites mentionnées ci-dessus ont conduit à ce que l'échantillonnage soit très faible (459 personnes entre 2017 et 2021). Cela pose la question de la représentativité de l'étude.
- Dans l'analyse des publics, la comparaison avec la diversité du public jeune en Fédération Wallonie-Bruxelles n'a pas été effectuée.

- Dans l'analyse des publics, la comparaison des publics SCI-Quinoa ne fait pas beaucoup ressortir les spécificités de chacun des publics.

### 3. Apprentissages liés aux conclusions

Certaines des limites nous amènent à tirer des apprentissages pour les évaluations futures :

- Au-delà du contexte sanitaire qui a ajouté une limite supplémentaire, la faisabilité de retrouver nos publics et de leur demander de venir en présentiel à des entretiens est limitée. Il sera préférable à l'avenir de **favoriser les questionnaires en ligne**, comme cela se fait pour nos enquêtes d'impact.
- L'apprentissage ci-dessous concerne **majoritairement nos publics de l'OS1** avec lesquels nous travaillons sur une courte durée. En effet, les publics de l'OS2 -et de l'OS3 dans une moindre mesure- ont généralement tissé un lien avec l'organisation et/ou gardé contact avec Quinoa (logique d'engagement long avec l'organisation), iels seront plus enclins à répondre favorablement à ce genre de requête. Il y a donc toujours un certain biais aux réponses car les personnes les plus positives à l'égard de l'organisation seront celles qui y répondront.
- Afin d'étudier l'efficacité des méthodologies de l'institution, il pourrait être pertinent pour l'évaluateur.trice de **suivre une ou plusieurs activités de Quinoa** (animation/formation) et de juger des critères CAD de l'intérieur.
- Il sera préférable de faire directement **une évaluation finale qui portera sur les 5 années de programme**. Cependant, cette exigence du bailleur rend impossible l'intégration des apprentissages dans la rédaction du programme suivant. C'était d'ailleurs la raison principale de notre demande initiale : commencer dès 2020 afin d'intégrer les recommandations dans le programme 2022-2026. Ceci n'a donc pas été possible.
- **L'évaluation conjointe** est une expérience enrichissante mais elle l'est probablement encore davantage quand elle porte spécifiquement sur une activité/ un objectif / un public clairement déterminé en commun ; comme cela a été le cas dans le cadre de l'évaluation externe croisée DBA-SCI-Quinoa sur le rôle des partenaires dans les processus d'immersion.

## 4. Suivi interne des recommandations

### LE CADRE DE SUIVI

#### Recommandation N°1

« Un équilibre à trouver au niveau de la diversité des publics » : Favoriser la diversité des publics, notamment en restant attentif aux publics dits 'orphelins' de l'ECMS ou l'accessibilité financière. – pages 42-43

1. Rester attentif à également tenter de toucher des publics non-sensibilisés afin d'apporter de la diversité dans les positions pour enrichir les débats ;
2. Rester attentif à l'accessibilité financière ;
3. Se concentrer sur 1 ou 2 publics particuliers, de façon complémentaire, afin de ne pas s'éparpiller en devant répondre à des besoins spécifiques trop importants (nous entendons par là ne pas devoir répondre et à des enjeux d'accessibilité physique, financière, de communication, etc. en même temps) tout en enrichissant les rencontres par des situations de vie différentes ;
4. Veiller non seulement à la diversité dans l'ensemble du public touché, et notamment à étendre la couverture géographique des activités proposées, mais également au sein des celles-ci, afin d'y enrichir les échanges et les rencontres au maximum.

#### Réaction :

Partiellement d'accord

#### Réponse managériale : quoi et comment ?

Quinoa rejoint la recommandation mais y travaille déjà dans le cadre du prochain programme 2022-2026 de plusieurs façons :

- Réflexion stratégique en interne sur la diversité des publics avec une décision de toucher davantage le public technique et professionnel en milieu scolaire. En effet, il serait irréaliste d'attaquer cet objectif sur tous les fronts à la fois.
- Mise en place de bourses et systèmes de financement des projets permettant un accès plus aisé aux projets (ex : financement du projet européen en 2022).
- Travail en réseau – notamment via le GT ECMS (travail sur les publics peu ou non-touchés) et le sous-groupe tech-pro du GPS Monde scolaire ainsi qu'avec le secteur Jeunesse dans le cadre de notre agrément OJ.

Plus spécifiquement sur les recommandations :

1. Toucher des publics non-sensibilisés : Toucher un public non-averti est le corps de métier de l'OS1 et plus spécifiquement encore pour le R1 (grand public), le R2 (scolaire) et le R4 (IPSI) où une diversité de public est présente de facto. L'enjeu de cette recommandation réside donc dans la promotion de nos activités afin d'arriver à toucher un public non-averti. L'investissement en community management pourra faciliter ce travail. Les autres aspects (ci-dessous) y contribueront également.
2. Rester attentif à l'accessibilité financière : cf supra. Au-delà des projets qui sont coûteux et pour lesquels Quinoa essaye de palier aux freins financiers ; nos formations sont très

<p>accessibles comparées à ce qui existe dans le secteur (100€/jour/animateur). De plus, nous pratiquons le prix conscient afin que la participation financière ne soit pas un frein et la sensibilisation grand public ainsi que les animations scolaires sont gratuites.</p> <p>3. Se concentrer sur <u>1 ou 2 publics particuliers</u> : nous rejoignons cette recommandation et avons décidé dans un premier temps de privilégier le public scolaire technique et professionnel. En effet, la mise en place stratégique de cette recommandation est à la croisée de 2 critères : la prise en compte de l'ensemble du travail sectoriel (mapping) et la réalité de travail (ex : l'accessibilité aux PMR demanderait un investissement peu efficient). Sur cette base, Quinoa a décidé de s'investir dans un travail de réseau et de travailler plus étroitement avec les Maisons de Jeunes afin de répondre au mieux aux besoins d'inclusion des secteurs ONG et OJ.</p> <p>4. Etendre la <u>couverture géographique</u> : En tant qu'OJ, Quinoa se doit de couvrir l'entièreté de la FWB et est attentive à ce que certaines activités aient lieu en dehors de Bruxelles. Néanmoins, Quinoa tente d'allier efficacité et efficience quand il s'agit d'animations. La distance pour une courte animation est clairement un frein identifié par l'équipe ; ce qui restreint l'accès aux zones rurales déconnectées. Dans le cadre des BAP, Quinoa décentralise ses activités un maximum (en cours depuis 2021) et elle tente de le faire également avec les activités des Projets Internationaux. Quinoa va développer cet aspect dans le cadre du prochain programme et essayer de favoriser la décentralisation de certaines activités dans le Hainaut notamment (Ex. : une formation Reset the System par an à Mons).</p>	
<p><b>Qui ?</b> Toutes les équipes – travail chapeauté par la coordinatrice</p>	<p><b>Quand ?</b> Travail progressif 2022-2026 - réflexion sur la décentralisation en 2023 Objectif de 30% tech-pro du public scolaire fin 2025</p>
<p><b>Recommandation N°2</b></p> <p><b>“Désengorger” le contenu des formations – pg 43</b></p> <p>Prévoir des ressources complémentaires ou additionnelles auxquelles les participant.e.s pourraient recourir en fonction de leurs besoins et intérêts et qui permettraient de gérer la frustration de certain.e.s participant.e.s à ne pas approfondir un sujet en particulier, tout en conservant un niveau d'accessibilité pour le « programme de formation » prévu.</p>	
<p><b>Réaction :</b> Partiellement d'accord</p>	
<p><b>Réponse managériale : quoi et comment ?</b></p> <p>La densité des contenus est quelque chose qui est parfois mentionné par nos participant.e.s à la suite d'une formation (OS2). La limite étant que l'approche systémique requiert d'appréhender la complexité (chose à laquelle nos publics ne sont pas toujours habitués). Le niveau de connaissances à l'intérieur d'un groupe n'est pas homogène et cela renforce parfois ce sentiment.</p> <p>Raison pour laquelle Quinoa a créé sa formation 'Reset the system' en 2021 qui permet en 5 jours d'avoir un tour d'horizon complet des outils tout en donnant un espace d'échange entre les participant.e.s. A voir donc si cette nouvelle formule répond à l'enjeu, les évaluations le</p>	

détermineront.

Pour répondre à cette situation, Quinoa fournit déjà de nombreuses ressources afin de permettre aux participant.e.s d'approfondir un sujet, et ce par plusieurs moyens :

- Activités grand-public : personnes ressources, liste d'alternatives, partage de contenus sur les réseaux sociaux
- Animations : nos outils pédagogiques font de nombreuses références à des contenus à explorer. Quinoa souhaite également travailler sur des projets plus longs avec les écoles afin de permettre davantage d'échanges et de dédensifier le contenu. Le retour des Projets européens va dans ce sens.
- Formations : Quinoa amène plusieurs ouvrages que les participant.e.s peuvent consulter et emporter
- Bibliothèque et CD-thèque de Quinoa gratuite et ouverte à tou.te.s pendant les heures de bureau

Il serait néanmoins intéressant de favoriser davantage les supports autres que livres pour permettre une grande accessibilité (podcasts, vidéos etc.). En effet, pour s'adresser au plus grand nombre, il s'agit avant tout d'adaptabilité des contenus afin de continuer à favoriser la co-construction des savoirs.

La digitalisation des contenus de Quinoa va dans ce sens. L'équipe pédagogique travaille également de plus en plus à la mise en page graphique des contenus afin d'en faciliter la compréhension.

**Qui ?**

Pôle projets

**Quand ?**

Formations : Travail effectué en 2021 – retour du public en 2022 et 2023

**Recommandation N°3**

**Mettre en place un suivi sur l'utilisation effective d'un outil pédagogique à la suite d'une formation. – pg 43**

Ceci aurait un double effet positif sur l'impact des formations :

- Identifier les difficultés éventuellement rencontrées, et qui permettraient d'améliorer les outils ou d'apporter des informations/clés/conseils complémentaires
- Collecter des informations quant à la pertinence, à l'efficacité et pourquoi pas à l'impact des outils proposés

**Réaction :**

Partiellement d'accord

**Réponse managériale : quoi et comment ?**

La volonté d'un tel outil (qui a son sens en théorie) se confronte directement à la faisabilité d'un tel choix. Pour des raisons d'efficience, il devrait s'agir d'un système en ligne qui demanderait beaucoup de temps et de financements pour être mis en place. L'enjeu résidant toujours dans le fait que les personnes ne l'utilisent pas a posteriori et que cela demanderait un grand travail de

<p>suivi à Quinoa pour que ce soit le cas.</p> <p>Actuellement, Quinoa monitoré ces informations par des enquêtes d'impact tous les 3-4 ans via des formulaires en ligne. Certaines questions supplémentaires (sur les freins notamment) seront intégrées.</p>	
<p><b>Qui ?</b> Le responsable formation aux outils</p>	<p><b>Quand ?</b> Prochaine enquête en 2024</p>
<p><b>Recommandation N° 4</b></p> <p><b>Garder une grande diversité d'activités et actions, notamment en termes de modalités pratiques et de temps d'implication, ce de façon à ce que les travailleurs.euses (notamment) puissent continuer à s'engager sur le long terme. – pg 44</b></p> <p>Ceci rejoint les points :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pouvoir également proposer des formations en soirée et/ou en week-end, mais celle-ci pose la question de la conciliation avec la vie privée des équipes d'animation et de formation.</li> <li>- Développer de nouveaux partenariats avec des publics jeunes à former, mais en dehors du cadre scolaire, de façon à ce que les horaires proposés puissent s'accorder avec ceux des (ancien.ne.s) animateurs.trices indisponibles en journée en semaine.</li> </ul>	
<p><b>Réaction :</b> <b>Partiellement d'accord</b></p>	
<p><b>Réponse managériale : quoi et comment ?</b></p> <p>D'un côté, Quinoa est d'accord quant à l'importance de diversifier les modalités pratiques (lieu, horaire et durée) afin de permettre à un maximum de public de venir. A noter que Quinoa le fait déjà tant que possible pour la majorité de ses activités (les activités pour le grand public se font majoritairement le soir ; les formations et réunions dans le cadre des projets et les animations IPSI se font le soir et WE uniquement). Cette recommandation pourrait donc être étendue à certaines formations (OS1R3 et OS3R1) et aux chantiers BAP. Les contraintes à prendre en compte sont : l'emploi du temps de notre pôle pédagogique qui travaille déjà beaucoup le soir et le WE ainsi que les réalités paysannes pour les BAP.</p> <p>D'un autre côté, Quinoa a déjà énormément diversifié ses activités. En effet, de par le confinement, l'équipe s'est diversifiée ces dernières années et un (trop) grand nombre d'activités différentes ont vu le jour (formation Reset the system, Dezobeyi Tour, arpentages etc). Afin de ne pas s'éparpiller davantage et de ne pas épuiser nos ressources, une réflexion stratégique sera menée en 2022 afin d'assurer un ratio correct entre activités et public (efficience).</p>	
<p><b>Qui ?</b> Coordination pour la réflexion sur efficience</p>	<p><b>Quand ?</b> 2022</p>

<b>Recommandation N° 5</b>  <b>Systématiser et mieux structurer les collectes de données sur les publics touchés – pg 45</b>	
<b>Réaction :</b> <b>D'accord</b>	
<b>Réponse managériale : quoi et comment ?</b>  <p>Cette recommandation est sans aucun doute la plus pertinente pour Quinoa qui doit travailler à systématiser l'encodage des contacts dans sa base de données. Le travail effectué dans le cadre de cette évaluation pour rechercher les contacts a été inefficace et pourrait être grandement aidé par la centralisation d'informations via la base de données qui est déjà à disposition, mais non exploitée de Quinoa. Cela permettrait notamment à Quinoa de tracer le 'trajet' des participant.e.s qui ont participé à plusieurs activités de Quinoa.</p>	
<b>Qui ?</b> Toute l'équipe avec l'aide du poste de secrétariat et sous l'impulsion de la coordination	<b>Quand ?</b> Dès 2023 : <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formation à l'outil</li> <li>- Formalisation des moments d'encodage collectif</li> <li>- Mise à jour de l'outil pour répondre aux nouveautés</li> </ul>
<b>Recommandation N° 6</b>  <b>Créer un outil transversal genre – pg 44</b>  Exemples : une grille d'analyse systématique de la prise en compte de la thématique dans les outils ou lors des formations, une réflexion sur les indicateurs genre qui pourraient être repris pour le suivi-évaluation, etc.	
<b>Réaction :</b> <b>Pas d'accord</b>	
<b>Réponse managériale : quoi et comment ?</b>  <p>La recommandation semble s'adresser davantage au SCI qu'à Quinoa. Quinoa possède une politique genre forte, une position institutionnelle féministe et un engagement marqué sur cette thématique.</p> <p>Le suivi du genre s'effectue déjà, à l'aide de critères, pour chaque résultat par les personnes en charge afin de répondre à nos bailleurs (scores de performance) et à nos objectifs institutionnels sur le sujet. Parmi ces critères, nous retrouvons, par exemple, l'intégration des inégalités de genre dans l'ensemble de nos contenus pédagogiques.</p>	
<b>Qui ?</b> /	<b>Quand ?</b> /

**Recommandation N°7**
**Faire le lien entre le sens des activités et l'action de terrain – pg 44**

Rester attentif à ce que cette volonté de mobilisation ne vienne pas à s'épuiser dans le temps (notamment en raison de ressources limitées en temps pour les publics cibles). Même si on a le sentiment de déjà s'être posé ces questions, il est crucial de se réinterroger de façon régulière sur les raisons et les valeurs qui sous-tendent les actions proposées ou mises en œuvre.

**Réaction :**  
Partiellement d'accord

**Réponse managériale : quoi et comment ?**

Cette recommandation semble avoir été dressée dans le cadre de la mobilisation mais elle semble assez pertinente pour l'ensemble de nos activités qui ont trait à la mise en place d'alternatives.

Lors des chantiers BAP, il a été recommandé d'instaurer un moment d'échange sur les réalités paysannes. Les limites étant l'emploi du temps des paysan.ne.s lors de ces chantiers durant lesquels iels sont déjà fortement sollicité.e.s. A noter que les WE BAP ont spécifiquement pour objectif de reconnecter le concret et le théorique avec un mélange d'atelier et de chantier sur les 2 jours.

Lors des formations longues, il est important de recadrer les interventions 'alternatives' en tant que réponse à un système en crise et de replacer le cadre théorique en amont. Ce que le pôle pédagogique fait déjà mais qui est un bon rappel.

**Qui ?**  
Responsable BAP

**Quand ?**  
Continuer à instaurer ces moments d'échange de manière structurée (WE et sur chantier quand possible)

**Recommandation N°8 – plus spécifique**
**Activités en virtuel : conserver cette possibilité qui peut s'avérer un gain en temps et utile d'un point de vue organisationnel – pg 44**

**Réaction :**  
D'accord

**Réponse managériale : quoi et comment ?**

C'est en effet le constat que Quinoa a tiré après les années 2021 et 2022 (voir rapport annuel 2020 et leçons apprises 2020 et 2021). Le distanciel permet de répondre à certaines situations mais ne peut être envisagé que comme palliatif. Dans le cadre de réunions courtes, spécifiques et plutôt informatives, le distanciel procure une certaine efficacité.

A contrario, lorsqu'il s'agit de formations pour lesquelles la dynamique de groupe joue un rôle important, le distanciel n'apporte pas le même résultat.

Il était essentiel d'identifier les activités pour lesquelles nous gardions le distanciel ou pas. Quinoa a mené cette réflexion de fond et part sur une base claire pour le nouveau programme.

**Qui ?**

**Quand ?**

/	/
<p><b>Recommandation N°9 – plus spécifique</b></p> <p><b>BAP : points d’amélioration – pg 43</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Equilibre entre action et sensibilisation des enjeux (ex : rencontrer le producteur.trice afin qu’iel partage leur réalité) – Cela rejoint la recommandation n°7.</li> <li>2. Communication et information : rendre ces interventions soit sur un même site, soit avec un même groupe</li> <li>3. Faciliter l’accès et l’organisation : alléger la logistique et rendre l’activité d’autant plus efficiente pour les « bénéficiaires »</li> <li>4. Donner aux volontaires un sentiment de continuité (activités plus ou moins régulières)</li> <li>5. Développer un sentiment de collectif, créer un esprit de groupe et des liens plus forts, en parvenant à conserver, quel que soit le type d’activité proposée, des moments de convivialité</li> </ol>	
<p><b>Réaction :</b> Partiellement d’accord</p>	
<p><b>Réponse managériale : quoi et comment ?</b></p> <p>Pour répondre aux différents éléments :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voir recommandation n°7</li> <li>2. Les offres BAP sont disponibles et visibles sur un seul site centralisant l’information. L’idée des Brigades est de rassembler autour d’un chantier pour une.e paysan.ne en demande, pas de ‘faire groupe’. Les WE BAP ont été mis en place pour répondre à cet aspect important et créer un ‘sentiment collectif’ pour un noyau de brigadistes (voir point 5).</li> <li>3. La recommandation pourrait être plus spécifique. La mise en place de co-voiturage pourrait être une solution, car les chantiers sont souvent dans des zones rurales reculées.</li> <li>4. Le calendrier dépend des besoins des paysan.ne.s et de leurs réalités. Quinoa n’a pas de contrôle sur ce point.</li> <li>5. Les WE BAP ont été créés à cet effet et ils se sont avérés être un outil efficace (voir leçons apprises 2020).</li> </ol>	
<p><b>Qui ?</b> Responsable BAP</p>	<p><b>Quand ?</b> Faciliter le co-voiturage via le site – janvier 2023</p>
<p><b>Recommandation N°10 – plus spécifique</b></p> <p><b>Prévenir en amont les participant.e.s aux activités qu’elles.ils sont susceptibles d’être recontacté.e.s pour une évaluation externe, en leur expliquant de manière précise le pourquoi de cette évaluation future et en récoltant au préalable leur accord de principe afin de ne pas devoir les recontacter en deux temps. – pg 45</b></p>	
<p><b>Réaction :</b> Partiellement d’accord</p>	
<p><b>Réponse managériale : quoi et comment ?</b></p>	

La demande d'accord pourrait être intégrée dans les formulaires d'évaluation des processus longs, car le contexte le permet. Ça ne peut pas être le cas lors de courtes animations. Cela demanderait du temps (déjà très précieux) afin que le public (encore parfois jeune) ne comprenne les enjeux.

**Qui ?**

Pôle projets : intégrer l'accord préalable (GDPR) pour un contact ultérieur dans les formulaires d'évaluation finale

**Quand ?**

Processus 2022-2023

**RÉCAPITULATIF DES MESURES À PRENDRE POUR 2022-2026 :**

**1. Pôle gestion :**

- a. Travail sur la décentration géographique des activités à poursuivre
- b. Réflexion stratégique sur l'efficacité et l'éparpillement des activités
- c. Mise à jour de la BDD et systématisation de l'encodage des contacts

**2. Pôle péda :**

- a. Continuer à investir les espaces de réflexion sur la diversification du public (GT tech-pro notamment)
- b. Favoriser davantage les supports mixtes pour permettre une grande accessibilité
- c. Enquête d'impact à mettre à jour pour 2024 afin d'intégrer une partie sur le suivi des outils (formations aux outils)

**3. Pôle projets :** intégrer l'accord préalable (GDPR) pour un contact ultérieur dans le cadre d'une évaluation externe dans les formulaires d'évaluation finale.

**4. Pôle mobilisation :**

- a. Garder les WE BAP et instaurer un moment d'échange sur les réalités paysannes quand possible lors des chantiers
- b. Instaurer / faciliter un système de covoiturage via le site des BAP